



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

32. St-1264/2021-275

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB: 99690438003, 5. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog osobe s pravnim interesom Gorana Krizmanića, OIB: 79279594173, Karlovac, Kralja Zvonimira, za osnivanje sudskog pologa.

Obrazloženje

1. Podneskom od 12. lipnja 2024. osoba s pravnim interesom Goran Krizmanić, OIB: 79279594173, Karlovac, Kralja Zvonimira (dalje u tekstu: Kupac), je predložio sudu osnivanje sudskog pologa. Iz prijedloga proizlazi da je Kupac sklopio s dužnikom 17. ožujka 2009. Ugovor o kupoprodaji nekretnine, Aneks ugovora od 20. svibnja 2009. i II. Aneks ugovora od 4. lipnja 2009. Sukladno sklopljenom ugovoru dio kupoprodajne cijene u iznosu od 9.556,04 eura je plaćen, dok je dio cijene u iznosu od 85.211,47 eura trebao biti isplaćen nakon brisanja zabilježbe tužbe pod brojem Z-2915/09. Kupac je 21. lipnja 2022. obaviješten o brisanju zabilježbe spora u zemljišnim knjigama i pozvan na plaćanje ostatka kupoprodajne cijene. Kako je Kent banka d.d., a nakon rješenja ovoga suda poslovni broj St-1264/2021 od 17. veljače 2023. kojim su ukinute odluke skupštine vjerovnika, promijenila uvjete i nije više bila spremna ponuditi stambeni kredit Kupcu zbog specifičnog položaja prodavatelja, Kupac predlaže sudu osnivanje sudskog depozita za uplatu ostatka kupoprodajne cijene, s time da će se uplata od 30.000,00 eura izvršiti najkasnije u roku od osam dana od obavijesti o osnivanju sudskog depozita te broju računa, a ostatak najkasnije do 15. srpnja 2024. Kupac navodi da je novčana sredstva osigurao putem nenamjenskih kredita.

2. Stečajna upraviteljica se podneskom od 25. lipnja 2024. očitovala da je suglasna o isplati preostalog dijela cijene na sudski depozit, navodeći u bitnome da navodi iz podneska Kupca o sklapanju ugovora i plaćanju cijene nisu sporni, da je

stečajna upraviteljica pozvala kupca na plaćanje ostatka kupoprodajne cijene i da bi za stečajnu masu bilo korisnije da se postigne dogovor s kupcem bez troškova sudskog postupka, s obzirom na to da je kupac voljan dragovoljno ispuniti svoju obvezu.

3. Prijedlog Kupca za osnivanje sudskog depozita nije osnovan.

4. Odredbom čl. 186. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23) je propisano da kad je vjerovnik u zakašnjenju ili je nepoznat, ili kad je neizvjesno tko je vjerovnik, ili gdje se nalazi, ili kad je vjerovnik poslovno nesposoban, a nema zastupnika, dužnik može za vjerovnika položiti dugovanu stvar kod suda ili kod za to zakonom ovlaštene osobe (st. 1.). Isto pravo pripada i trećim osobama koje imaju pravni interes da obveza bude ispunjena (st. 2.). O polaganju dužnik je dužan obavijestiti vjerovnika ako zna za njega i za njegovo boravište (st. 3.).

5. Dakle, pretpostavke koje moraju biti ispunjene za osnivanje sudskog pologa jesu da je a.) vjerovnik u zakašnjenju, b.) nepoznato tko je vjerovnik, c.) neizvjesno tko je vjerovnik ili gdje se nalazi, ili d.) vjerovnik poslovno nesposoban, a nema zastupnika.

6. Iz prijedloga i stanja spisa ne proizlazi da je stečajni dužnik, zastupan po stečajnom upravitelju, u zakašnjenju s primitkom ispunjenja, budući da se podneskom od 25. lipnja 2024. stečajni upravitelj očitovao da je suglasan s ispunjenjem obveze i da je pozvao Kupca na ispunjenje ugovora sukladno odredbi čl. 181. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22), a neposredno nakon brisanja zabilježbe spora u zemljišnim knjigama. Okolnost što je sud (pravomoćnim) rješenjem ukinuo odluku skupštine vjerovnika kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju za sklapanje aneksa ugovora o kupoprodaji i zasnivanje založnog prava na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika, ne znači da je stečajni dužnik pao u zakašnjenje s primitkom ispunjenja, jer je ukinuta odluka skupštine vjerovnika trebala biti osnova za poduzimanje pravne radnje stečajnog upravitelja usmjerene na osiguranje vjerovničko – dužničkog odnosa između Kupca i banke, a sama po sebi nema značaj odbijanja primitka ispunjenja. Kupcu su na raspolaganju i druga sredstva putem kojih može ostvariti novčana sredstva za ispunjenje svoje obveze, a što je nesporno Kupac i ostvario osiguranjem kredita kod ovlaštene kreditne institucije, kako to navodi u prijedlogu.

7. Slijedom navedenog, a kako stečajni dužnik kao vjerovnik nije u zakašnjenju, već je voljan primiti ispunjenje, to nisu ispunjene zakonom propisane pretpostavke za osnivanje sudskog pologa jer se obveza može ispuniti uplatom na račun stečajnog dužnika, kako je to i utvrđeno čl. 5. sklopljenog ugovora. Kupac kao predlagatelj nije dokazao da je stečajni dužnik kao vjerovnik bez osnovanog razloga odbio primiti ispunjenje niti da ga je svojim ponašanjem spriječio da to učini, čime bi vjerovnik došao u zakašnjenje (isto tako i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1692/2023-2 od 15. svibnja 2023.).

Zagreb, 5. srpnja 2024.

Sutkinja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam dana) od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

1. eOglasna ploča
2. stečajni upravitelj
3. kupac Goran Krizmanić – po punomoćniku Ivi Mesić, odv. u Zagrebu

Broj zapisa: **9-30869-ecdd5**

Kontrolni broj: **0ddcd-79028-b6be0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.